

"Retener o no retener" es el dilema en el que se debaten los educadores por lo menos en los últimos 30 años. Argumentos y hallazgos de la investigación a favor y en contra ya sobran, pero hasta ahora los estudios han sido de corto plazo. ¿Qué pasa con el repitente el año siguiente de la repetición? (como si allí terminara el efecto de la repetición de grado). Pocos estudios miden el impacto en el largo plazo. Hay que tomar nota que este tema también tiene severas implicancias económicas, ya que en EE.UU. repiten entre 5% y 7% de niños al año, es decir 2.4 millones de alumnos, lo que significa un costo adicional (por el año repetido) de 14 mil millones de dólares.

Shane R. Jimerson, de la Universidad de California, hizo un estudio con niños repitentes en los primeros grados a los que estudió cuando cumplieron 20 años de edad, llegando a la conclusión de que es altamente probable que el repitente se perjudique en el largo plazo. (Journal of School Psychology, Vol 37, #3, USA, 1999).

Los estudios previos mostraban más repitentes hombres que mujeres, y que usualmente los repitentes tenían algunas de estas características: procedían de minorías étnicas, de hogares con padres menos educados que el promedio, de menor nivel socioeconómico; con problemas de aprendizaje, de conducta, de adaptación social; inseguros, poca autoconfianza, pocas capacidades sociales. Este nuevo estudio comprendió a 190 niños participantes del "Proyecto de Interacción Madre-Hijo" del servicio de asistencia pública de cuidado materno infantil del Departamento de Salud de Minneapolis, en Minnesota, EE.UU. Es un estudio longitudinal y prospectivo de los niños en situación de riesgo de fracasar, (considerando los factores anteriores), observando su situación educativa y laboral cuando tenían 20 años. Se escogieron 29 niños repitentes de kínder a 3er grado, 50 alumnos de muy bajo rendimiento pero que fueron promovidos y 100 alumnos al azar que sirvieron como grupo de control, de 120 colegios diferentes entre 1982 y 1986.

Ninguno de los estudios previos mostró beneficios en el largo plazo de los repitentes. De 63 estudios de logros académicos en repitentes, 54 encontraron efectos negativos en el rendimiento el grado siguiente y solo 9 mostraron resultados positivos en el corto plazo, aunque se diluían con el paso de los años. De 40 estudios de efectos socioemocionales en repitentes se encontró mayoritariamente que tenían menor asistencia escolar, menor ajuste social, más consumo de drogas, más problemas de conducta y dificultades con los (nuevos) compañeros. Además los estudios sobre deserción escolar mostraban que los repitentes tenían 5 veces más de probabilidad de ser desertores que los no repitentes.

Jimerson se encontró cuando los alumnos tenían 20 años, que los alumnos que repitieron de año, comparados con los alumnos de muy bajo rendimiento pero que no repitieron, tuvieron menores logros académicos, mayores índices de deserción escolar (69% vrs 46%), accedieron en menor proporción al diploma de egresados de secundaria (44% vrs 72%), menor cantidad de ellos seguía estudios superiores (23% vrs 41%), tenían empleos de menor calidad, menor estabilidad y menor paga por hora. Además sorprendentemente las diferencias entre los alumnos de muy bajo rendimiento y los del grupo de control en la mayoría de estos ítems resultaron muy pequeñas cuando todos tenían 20 años, evidenciando que las diferencias académicas entre ellos con el tiempo se fueron compensando con otros factores de éxito.

Estos estudios concluyen que las repitencias de grado no favorecen a los alumnos en el largo plazo. Sin embargo, aún hay muchas interrogantes por investigar. Por ejemplo, el contexto. En Jamaica por ejemplo no existe la repitencia en primaria y ocurre entonces que el 40% de los egresados son prácticamente analfabetos después de 6 grados de estudios. Tampoco están claros cuáles son los indicadores usados para determinar una repetición de niños tan pequeños. Por otro lado, no se establecen los orígenes de las dificultades que derivan una repetición (intelectual, social, emocional, etc), ni se habla de los efectos de las intervenciones remediales para permitir a los repitentes superar las dificultades que originaron su repitencia. Y lo más importante, no se menciona cómo son los profesores de los repitentes y los no repitentes. En todo caso lo importante de este estudio es que nos obliga a prestar más atención a los riesgos y beneficios de una repitencia para ser mucho más cuidadosos antes de decidir por una repitencia, para asegurar que no se produzcan repitencias innecesarias y que el repitente reciba el acompañamiento requerido para que realmente se beneficie.

Artículos afines:

[¿Es bueno repetir de año?](#)

[La \(absurda\) repitencia escolar](#)

[Efectos de la repetición de año](#)

(LT: Otra vez, América Latina demora 20 años para asumir lo que enseña la investigación). [M](#)
[inisterio de Educación de Chile eliminó repitencia automática](#)

«por número de desaprobados» en enseñanza básica y media.

La razón de la medida apunta a que la repitencia "suele tener más efectos negativos que positivos, tanto para el desarrollo como para el aprendizaje de los y las estudiantes"

Fuerte denuncia sobre secundaria ineficaz y lo contraproducente que resulta la repitencia de grado en Uruguay "La tasa de egreso de educación media es un suicidio para el país" Si un alumno tuvo un mal año o entra con alguna desventaja y esta se sanciona con la repetición, esto va a marcar fuertemente su futuro educativo y reforzar sus posibilidades en la vida. Esto es un dato perturbador. <http://www.elobservador.com.uy/la-tasa-egreso-educacion-media-es-un-suicidio-el-pais-n960494>