

Hay temas que a los demócratas y defensores del respeto a los Derechos Humanos nos resultan muy difíciles de tratar porque corresponden a decisiones complejas y hasta trágicas que a veces los gobernantes tienen que tomar en momentos cruciales, y cuya trascendencia real solamente la historia podrá aquilatar. Son aquellos casos en los que cualquier decisión posible ocasiona elevados costos políticos, como ocurrió recientemente con el aniquilamiento selectivo de Ahmed Yassín, líder máximo del Hamas. Yassín había estado preso desde 1989 condenado a la pena de muerte por las cortes de Israel y en 1997 fue liberado en un intercambio de prisioneros con Jordania. En Gaza Yassín fue el indiscutible auspiciador de 425 ataques a israelíes que causaron 377 muertos y 2076 heridos entre septiembre 2000 y marzo 2004. Sumados a los muertos en atentados perpetrados por las otras facciones terroristas, estos atentados han llevado a las tumbas a 917 israelíes en dicho período.

Si se eliminaba “extrajudicialmente” al líder terrorista los críticos hubieran dicho que se estaba atentando contra el derecho internacional. Si no se le eliminaba se atentaba contra los derechos humanos de cientos de israelíes que con ello perdían el derecho a la vida y a la seguridad por quedar expuestos a más acciones terroristas auspiciadas por Yassín. Ese es un momento trágico para cualquier gobernante. Ariel Sharón decidió lo que decidió.

Esta columna no pretende justificar o censurar a Sharon o al Likud, sino aportarle a los lectores algunos elementos para el análisis y la reflexión sobre este caso.

1) EL CONTEXTO DEL TERRORISMO PLANETARIO.

Si recorremos los principales mega atentados internacionales ocurridos en los últimos 15 años (descontando los de SL y MRTA en el Perú, y los ocurridos en Irak e Israel), tenemos una secuencia trágica que golpea a todo el planeta:

[21-12-1988](#) Lockerbie-Escocia, Avión PANAM, 270 muertos

[17-03-1992](#) Buenos Aires, Embajada de Israel, 22 muertos

[12-03-1993](#) Bombay, India, cochebomba 300 muertos

[18-07-1994](#) Buenos Aires, AMIA, 85 muertos

[07-08-1998](#) , Kenya y Tanzania, Embajadas de EE.UU. 224 muertos

[24-03-1999](#) , Rusia, mercado, 62 muertos

[11-09-2001](#) , Manhattan, Torres Gemelas, 2.976 muertos.

[05-07-2002](#) Argelia, mercado, 35 muertos.

[12-10-2002](#) Bali-Indonesia, discoteca, 202 muertos

[23-10-2002](#) Rusia, teatro 128 rehenes muertos

[27-12-2002](#) Grozni Chechenia Rusia, 80 muertos.

[11-05-2003](#) Manila, Filipinas, mercado, 13 muertos

[06-05-2003](#) Znamenskoye, Chechenia Rusia, camión bomba 59 muertos

[16-05-2003](#) Casablanca Marruecos, restaurante la “Casa de España”, 45 muertos

[07-07-2003](#) : Ouetta, Pakistán, 53 muertos.

[15-11-2003](#) Turquía, sinagogas, 20 muertos

[02-08-2003](#) : Mozdok, Rusia, 50 muertos

[06-02-2004](#) Moscú, tren, 40 muertos

[11-03-2004](#) Madrid, estación de tren, 200 muertos

¿QUÉ TIENEN EN COMÚN ESTOS ATENTADOS?

A) Son mega atentados terroristas contra civiles repartidos por todos los continentes del planeta.

B) Son distintos grupos: Al Qaeda, Yihad, Hizballah, Hamas, Abu Sayyaf, pero tienen un mismo objetivo (exceptuando los chechenios): la lucha contra el "satán" de Occidente, los infieles pervertidores del planeta que deben ser sometidos o eliminados.

C) En su gran mayoría son grupos radicales islámicos auspiciados, entrenados, armados y financiados por Irán (que ahora también desarrolla armas nucleares).

HAMAS

En este contexto hay que evaluar las acciones del Hamas y en particular la última ocurrida en Ashdod (puerto al sur de Israel) 3 días después del atentado de Al Qaeda en Madrid, que fue elogiado por Ahmed Yassin y su sucesor Abdel Aziz Rantisi. Ese día dos jóvenes del Hamas, de 17 años, cargados de explosivos logran infiltrarse al puerto en un container llegado por mar, con la intención de atacar contra los recipientes que contenían bromuros (tóxicos) que en caso de haber explotado hubieran causado centenares de muertos. Detectados antes, al explotar causaron 10 muertos.

En ese contexto, Sharon debe elegir entre eliminar a Ahmed Yassin o ir a visitar a centenares de israelíes en sus tumbas.

Sin embargo la decisión de Sharon tiene muchos precedentes. Los más cercanos, la decisión de Bush y Balir respaldados por los aliados de bombardear las cuevas en Afganistán en las que se ocultaba Osama Bin Laden o el Palacio Real de Saddam Hussein en Bagdad, con la finalidad de eliminar los cabecillas del terrorismo. No eran bombardeos para asustar a nadie, sino para eliminar a estos líderes en un contexto de guerra mundial entre los países líderes de Occidente y los ejércitos de fundamentalistas islámicos que los atacan sistemáticamente con métodos terroristas. También Putin tuvo una acción singular cuando frente al secuestro de 700 asistentes a un teatro en Moscú el [23-10-2002](#), decidió eliminar a los 49 terroristas incluyendo líderes similares a Ahmed Yassin, aún a costa de causar 129 muertos inocentes.

2).EL MURO DE DEFENSA

Tan compleja como éstas era la decisión de Sharon de levantar un muro que separe las localidades palestinas de las judías. Sin embargo, debemos recordar que la construcción de dicho muro se inició en marzo del 2002, mes en el que Israel tuvo 95 muertos por atentados terroristas. Preguntémosnos ¿porqué en Lima cada vez más personas construyen cercos eléctricos o rejas en sus casas?. Evidentemente para protegerse de los ladrones y secuestradores. La analogía con Israel y la necesidad de contener a los infiltrados terroristas es

clara. De hecho, ese muro ha reducido notablemente el número de atentados. Podrá ser desmantelado el día que haya un acuerdo político, así como actualmente se están desmantelando partes del muro para corregir la ruta por la que habrá de pasar.

3).TERRORISMO BUENO Y TERRORISMO MALO.

Hay en el mundo dos diferentes concepciones respecto a la lucha contra el terrorismo. Están los que dicen “con los terroristas no se negocia. Se lucha hasta el final con todos los recursos disponibles”, entre los cuales tenemos a Bush, Aznar, Blair, Sharon, Fujimori, Putin. Hay los que dicen “hay que negociar con los terroristas para llegar a acuerdos que los desactiven” entre los que están Rodríguez Zapatero, Javier Solana, Rabin, Peres, Barac, Beilin, Robin Cook, Chirac, Shroeder. Estos últimos dicen, como es común escuchar en Europa, que hay terrorismo bueno y terrorismo malo. Terrorismo bueno sería el del Hamas, Hizballah, Yihad, Sendero Luminoso, que pueden hacer colectas y campañas de propaganda pidiendo la liberación de su líderes detenidos sin impedimento alguno de las leyes o las autoridades.

Un ejemplo de ello es la reciente propuesta de resolución del Consejo de Seguridad de la ONU del 25/03/2004 que condenaba a Israel por la eliminación de Ahmed Yassín sin decir una sola palabra sobre la responsabilidad de Hamas en la matanza de israelíes, con lo que avalaba su accionar. Curiosamente la resolución fue presentada por Argelia cuyo gobierno entre 1992-1995 mató 70,000 militantes fundamentalistas del Frente Islámico de Salvación, que habrían ganado las elecciones del 1992 de no ser por el golpe militar que lo impidió.

Por otro lado, estos gobiernos piensan que hay un terrorismo malo, que es el de IRA, ETA o Al Qaeda, porque esos grupos atentan directamente contra sus países.

Cuando los gobernantes de la línea de izquierda no tienen éxito, los pueblos eligen la alternativa de derecha, y viceversa. Sin embargo, la experiencia enseña que la única manera de luchar eficientemente contra el terrorismo es que tanto la izquierda como el centro y la derecha vean como tarea común la lucha contra toda expresión de terrorismo, venga de quien venga, y usen el pretexto ideológico o político que usen.

Al Qaeda ha anunciado que los que siguen en la lista son Italia (sede del Papa), Viena, Londres, París,... ¿despertarán los europeos?